

Uitspraak Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden

Uitspraaknr. : 13-002

Datum : 10 juni 2013

Partijen : <zorgaanbieder>, vertegenwoordigd door <naam>
(sectorhoofd Hotelservice binnen bedrijfsvoering) en <naam>
(beleidsmedewerker Raad van Bestuur), verder ook te
noemen zorgaanbieder of verzoeker

en

Cliëntenraad <zorgaanbieder>, vertegenwoordigd door <naam>
(voorzitter) en <naam> (vice voorzitter), verder ook te noemen de
cliëntenraad of verweerder

Het geschil

1. Zorgaanbieder verzoekt de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden (verder ook te noemen LCvV of de commissie) een uitspraak te doen over het voorgenomen besluit om voor de bewaakte rijwielstalling voortaan bij cliënten en bezoekers een bijdrage van €0,40 per gestald rijwiel te laten innen.

Ontvankelijkheid en verloop van de procedure

2. Het verzoek met bijlagen werd bij de LCvV ingediend op 19 april 2013 en is op 23 april 2013 ontvankelijk verklaard. De cliëntenraad heeft op 2 mei 2013 een schriftelijke reactie aan de LCvV toegezonden, vergezeld van 2 bijlagen. Partijen hebben afschrift van elkaars stukken ontvangen. Op 21 mei 2013 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het dictum van de uitspraak van de LCvV is op 22 mei 2013 aan partijen medegedeeld.

Standpunten van zorgaanbieder, zakelijk en verkort weergegeven

3. Zorgaanbieder moet de komende jaren fors bezuinigen. Hiervoor is een plan opgesteld, de Marsroute genoemd, dat moet leiden tot een bezuiniging van 18 miljoen euro op de uitgaven in

2016 ten opzichte van 2012. Dit plan moet het adviestraject nog door. Los daarvan volgde uit de begroting voor 2013 al een taakstelling voor de afdeling hotelservice. De begroting 2013 is door omstandigheden pas laat vastgesteld zodat deze afdeling zich in januari plotseling voor een extra bezuinigingstaak gesteld zag. Alle lopende contracten met leveranciers en dienstverleners zijn toen direct doorgelicht. Het contract met <stichting>, de stichting die de bewaakte fietsenstalling beheert en daarvoor de kosten in rekening brengt bij het ziekenhuis, bleek nog op zeer korte termijn opzegbaar. Zorgaanbieder heeft toen besloten dit contract op te zeggen om hier niet vanaf 1 juni 2013 nog weer voor langere tijd aan gebonden te zijn en omdat hiermee dan een deel van de taakstelling gerealiseerd zou zijn. Met de stichting werd overeengekomen om, in afwachting van een definitief beleidsbesluit ten aanzien van de fietsenstalling, na afloop van het contract eerst verder per maand de overeenkomst te verlengen. De stichting helpt mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben aan werk.

4. Zorgaanbieder is tevreden over het werk van deze stichting en wil graag met hen verder, ook vanuit de wens om maatschappelijk verantwoord te ondernemen. Zorgaanbieder wil in het kader van de bezuinigingen de kosten hiervan echter niet meer voor zijn rekening nemen. Vanaf 2005 heeft zorgaanbieder deze voorziening betaald omdat de gemeente toen ook gratis bewaakte fietsenstalling in het centrum van de stad ging aanbieden.

5. De stichting heeft berekend dat bij het in rekening brengen van een tarief van € 0,40 per fiets aan cliënten en bezoekers (medewerkers van het ziekenhuis worden uitgezonderd), de bewaking voortgezet kan worden. Het gaat om een nette overdekte stalling en de medewerkers van de stichting zien er tevens op toe dat er niet buiten de rekken op het ziekenhuisterrein wordt gestald (wild parkeren). Er is ook een fietsenrek op het ziekenhuisterrein buiten de bewaakte stalling aanwezig; dat is er gekomen op verzoek van de OR omdat op mooie zomerse dagen, wanneer er meer mensen dan gemiddeld op de fiets komen, er soms niet genoeg plaats was in de stalling van <stichting>.

6. Zorgaanbieder stelt dat <stichting> bij invoering van betaald stallen, personen die er niet voor voelen voor deze dienst te betalen, zal dienen door te verwijzen naar de dichtstbijzijnde mogelijkheid van gratis stalling. Het bijplaatsen van rekken op het terrein buiten de bewaakte en overdekte stalling sluit zorgaanbieder niet uit. Hier moet overleg met de stichting over mogelijk zijn. Zorgaanbieder voorziet geen problemen.

7. De inkomsten van de rijwielstalling komen niet ten bate van zorgaanbieder maar van <stichting>.

Standpunten van de cliëntenraad, zakelijk en verkort weergegeven

8. De cliëntenraad erkent de noodzaak van bezuinigingen en wil graag constructief meedenken. Te dezen is echter een negatief verzwaard advies uitgebracht omdat het niet juist gevonden wordt dat deze besparing volledig ten laste komt van cliënten en bezoekers. De

cliëntenraad stelt dat zorgaanbieder meer opties had kunnen onderzoeken om de stalling bewaakt én gratis te houden. De cliëntenraad heeft daartoe geopperd vrijwilligers in te zetten en/of camera's te plaatsen.

9. Voorzien wordt dat door de invoering van een betaalde rijwielstalling het aantal wildparkeerders en zwerffietsen op het ziekenhuisterrein zal toenemen hetgeen voor gevaarlijke situaties kan zorgen en ook het autogebruik zal stimuleren.

10. De cliëntenraad heeft pas in februari kennis genomen van de begroting 2013 en zodoende geen mogelijkheid gehad om mee te denken over extra bezuinigingen die nog bovenop de Marsroute komen. De cliëntenraad overziet nu het geheel van bezuinigingsmaatregelen niet (wat er nog meer op stapel staat) en vindt het daarom moeilijk om over 'losse' voorgenomen bezuinigingsmaatregelen zoals de onderhavige te adviseren.

11. Nu het besluit tot invoering van betaalde rijwielstalling kennelijk samenhangt met de begroting 2013 en het contract met de <stichting> al in januari 2013 blijkt te zijn opgezegd, vraagt de cliëntenraad zich af of er wel sprake is van een voldoende tijdige adviesaanvraag en van volledige informatie.

Overwegingen en conclusies van de LCvV

12. Tussen partijen is geen discussie over de vraag of op het voorgenomen besluit verzwamd adviesrecht van toepassing is. Partijen gaan uit van wijziging van een cliënten geldende regeling (art. 3 lid 1 sub 1 WMCZ). De LCvV hoeft hier dan ook geen oordeel over te geven en neemt het verzwamd adviesrecht als gegeven aan. Op grond van art. 4 lid 2 jo. Art. 10 lid 1 sub b WMCZ dient de LCvV vervolgens vast te stellen of zorgaanbieder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

13. De LCvV overweegt dat het advies op 8 maart 2013 is gevraagd, dat partijen in de weken daarna nog (minimaal) twee maal overlegd hebben en op elkaars argumenten hebben gereageerd. Zorgaanbieder had op dat moment weliswaar het contract met de stichting al opgezegd met ingang van juni 2013 maar daarmee niet een onherroepelijk of onomkeerbaar besluit ten aanzien van de invoering van betaalde stalling voor cliënten en bezoekers genomen. De LCvV weegt hierbij mee dat de zorgaanbieder in afwachting van het advies van de cliëntenraad en de uitspraak van de LCvV per maand de overeenkomst met <stichting> heeft verlengd. De adviesaanvraag d.d. 8 maart 2013 ten aanzien van het voornemen om de bewaakte rijwielstalling niet langer gratis maar tegen betaling aan te bieden is naar oordeel van de commissie op dusdanig tijdstip gevraagd dat het nog van wezenlijke invloed kon zijn op het definitieve besluit.

14. De LCvV overweegt dat zorgaanbieder de suggesties van de cliëntenraad voldoende beargumenteerd heeft weerlegd, onder meer door te stellen dat het organiseren van vrijwilligers

en camera's niet kosteloos is. Het voorgestelde tarief van € 0,40 per fiets acht de LCvV ook redelijk wanneer men dit vergelijkt met bewaakte rijwielstallingen van bepaalde andere ziekenhuizen, stations of in openbare ruimtes en in aanmerking nemend dat de opbrengsten niet aan zorgaanbieder maar aan <de stichting> toekomen.

Oordeel

Op grond van het vorenstaande oordeelt de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden dat het voorgenomen besluit van zorgaanbieder om de kosten voor de bewaakte fietsentstalling niet langer voor eigen rekening te nemen maar hiervoor een tarief bij cliënten en bezoekers te (laten) vragen, in redelijkheid genomen kan worden.

Deze uitspraak is vastgesteld door de voorzitter van de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden, mevrouw mr. S.B. de Pauw Gerlings-Döhrn, en de leden de heer M.A. Aardema en mevrouw mr. M.C. Heringa.

Utrecht, 10 juni 2013

mr. S.B. de Pauw Gerlings-Döhrn
voorzitter

mr. L. Bos
secretaris